

РЕШЕНИЕ

№ 1

от 28.10.2019г.

гр. Пирдоп

На основание чл. 108, т.1, чл. 109 и чл. 181, ал.6, предл. първо от ЗОП във връзка с Протоколи № 1 и № 2 на Комисия, назначена със Заповед № 407/10.09.2019 г. на кмета на Община Пирдоп, за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, които участват в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание, утвърдени на 30.09.2019 г., съответно на 15.10.2019 г. от инж. Димитър Димитров, *временно изпълняващ длъжността, Кмет на Община Пирдоп, съгласно Решение №73/29.08.2019г.* и в изпълнение на Решение № 338 от 30.07.2019 г. на кмета на Община Пирдоп за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **„Рехабилитация на уличната мрежа на територията на гр. Пирдоп, община Пирдоп“**, публикувана под уникален номер 00851-2019-0001 в Регистъра на обществените поръчки.

След като се запознах подробно с офертите на участниците и протоколите от работата на комисията, установих, че всички действия на комисията са законосъобразни и в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на Възложителя, поради което съм приел нейната работа.

I. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ:

При разглеждане на техническите предложения на участниците, по отношение на представеното такова от участника „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД, комисията е констатирала следното:

Предложението на участника за изпълнение на поръчката, **не съответства на изискванията на възложителя, заложи в документацията за участие и техническата спецификация** и по-конкретно:

1. В техническото си предложение, „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД не се е съобразило с поставеното от възложителя изискване, същото да е изготвено в съответствие с документацията за участие и техническата спецификация. В техническата спецификация, т. 2.2.3. изрично е посочено, че участниците следва да *„спазват разработеният проект за Временна организация на движението, изготвен съгласно Наредба №3 от 16.08.2010г. (ДВ бр.74) и БДС - 1517 – 2006 за сигнализацията на пътищата с пътни знаци“*. В приложеният към документацията инвестиционен проект, файл с име *„24.1.11 TP Pirdop ulici chast VOBD i POD“*, на стр. 4 е посочено как се затварят улиците. Изрично е отбелязано, че улица „Иван Вазов“ не подлежи на пълно затваряне от край до край, като е предвидено същата да се изпълни със затваряне на два участъка – от км 0-000 до км 0+150 и от км 0+150 до км 0+617. В техническото предложение на участника не е предвидено такова поетапно пълно затваряне, което е видно и от приложеният линеен календарен график, от който става ясно, че същата ще се изпълнява не на два етапа, а на един. В графика отделните включени в предмета на поръчката дейности се изпълняват без прекъсване за съответната улица, което е в противоречие с одобреният проект за ВОД. Доколкото одобрените инвестиционни проекти са неразделна част от документацията, неспазването на същите, представлява самостоятелно основание за отстраняване от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

2. Във връзка с посоченото в т. 1 от констатациите е налице и следното допуснато от участника неспазване на предварително обявените условия на възложителя в документацията и техническата спецификация. В съдържащата се на стр. 24 от предложението таблица, в т. III.1.1.3 е предвидено *„Изготвяне на ВОД, съгласуване и одобрение“*. Идентични

предложения се съдържат и на стр. 57, където е посочено, че „ще представим Работен проект за временна организация и безопасност на движението (ВОБД)“ и „ще изготвим Проект за временна организация и безопасност на движението за посочените участъци с отбивни марирути“. Както беше посочено по-горе в т. 1, работни инвестиционни проекти по част „Временна организация на движението“ за всички включени в предмета на поръчката улици са изготвени и одобрени и същите са приложени към документацията за участие.

3. В част „Предмет и обект на обществената поръчка“ от предложението си за участие (стр. 3), „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД е посочило, че „Целта на настоящата обществена поръчка е изпълнение на редица видове СМР, съгласно разработения технологичен проект“. Цитираната проектна разработка е неотнормирана към приложените към документацията инвестиционни проекти. Допълнително в тази част от предложението си дружеството описва работи, които не са част от предмета на поръчката, доколкото не са включени в техническата спецификация и одобрения инвестиционен проект - описват се тротоари за изпълнение (скосяване на тротоара за изравняване с нивото на пътното платно), без същите да са обект на третиране. Предложението в тази част отново не съответства на техническите спецификации на възложителя, което представлява основание за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

4. В част „Техническа спецификация“ от предложението си (стр. 4), участникът е описал неприложими за предмета на поръчката изисквания, сред които „т. 4. Технически правила за приложение на ограничителни системи за пътища по Републиканската пътна мрежа“ и „т. 5. Стоманените предпазни огради да се изпълняват съгласно БДС EN 1317-2:2010; БДС EN 1317-5:2007+A1:2009“. В предмета на поръчката не се съдържа изпълнение на такъв тип СМР, поради което и в тази част, предложението на участника не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

5. В част „МЕ.1. Предложение за подхода и организация на изпълнение на обекта, включващ технологията и последователността на извършване на СМР“ от предложението на участника (стр. 8-9), е посочен срок за изпълнение на обществената поръчка, като според предложението на участника, „За начало на изпълнение на строително-монтажните работи се счита денят на откриване на строителната площадка с Протокол – образец 2, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 год. за съставяне на актове и протоколи по време на строително-монтажните работи, а за край на изпълнението на строително-монтажните работи се счита издаването и подписването на протокол образец № 19“. Идентичен текст за край на строителните работи се съдържа и на стр. 59 – стр. 60 от предложението. Така посоченият протокол образец № 19, като краен срок на изпълнението на СМР е в противоречие с утвърденият от възложителя в документацията за участие, а именно в раздел I, т. 8 „Място и срок на изпълнение“, където е посочено, че същият е до „приемането на обекта с Акт Протокол 15“. Цитираният от участника образец 19 от своя страна пък е в противоречие с посоченото в приложения от него линейен календарен график и в други части от техническото му предложение, където е записан Акт образец 15, за краен срок на строителството.

Отделно от това, в предложението на участника, съществуват противоречия и относно началото на момента, в който започва да тече срокът за изпълнение на СМР дейностите. Както е видно от записаното по-горе, същият го е обвързал с денят на откриване на строителната площадка и по-точно с Протокол – образец 2, в линейният график - образец 2а. Началото на срокът за изпълнение на СМР дейностите, действително започва да тече с подписването на протокол за откриване на строителна площадка, както е посочено и в раздел I, т. 8 „Място и срок на изпълнение“ от документацията за участие и в чл. 2, ал. 1 от проекта на договор към същата. В попълненият от участника образец № 3 „Техническо предложение“, същият е посочил, че ще изпълни предмета на поръчката за 240 календарни дни, колкото дни са предвидени и в приложеният от него линейен календарен график. Същевременно обаче, дните по линейният календарен график не започват с подписването на Протокол за откриване на строителната площадка, както е заложено по документацията за

участие и какъвто запис се съдържа в предложението за изпълнение на участника. В линейният график, като дейност, която ще се извърши на първият от предложените 240 календарни дни за изпълнение е посочено, че ще се подпише договорът за изпълнение на обществената поръчка, като едва на вторият ден ще бъде подписан протоколът за откриване на строителната площадка.

Горепосочените разминавания, възложителят е заложил като основания за отстраняване от участие в процедурата, доколкото изрично е посочил в раздел X „Методика за определяне на комплексната оценка на офертите“, че предложения неотговарящи на предварително обявените условия и съдържащи в себе си записи, от които може да се заключи, че не обезпечават изпълнението на поръчката, изразяващи се в противоречия, между отделни части, се предлагат за отстраняване от участие в процедурата. В конкретния случай са налице разминавания, които се съдържат в техническото предложение на участника и същите не могат да бъдат санирани на този етап, чрез изискване от същия на разяснения за въпросните данни, доколкото те ще доведат до промяна в техническото предложение на участника „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД, което е недопустимо по смисъла на чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

6. В горепосочената част „МЕ.1. Предложение за подхода и организация на изпълнение на обекта, включващ технологията и последователността на извършване на СМР“, в тире „ГАРАНЦИОНЕН СРОК“ (стр. 9), е записал, че „на основание, чл. 160, ал. 5 от ЗУТ, гаранционните срокове текат след приключване на последните дейности за всяка една година от договора“. Предложеният от участника момент, от който започват да текат гаранционните срокове е в пълно противоречие с цитираната от самия него разпоредба на чл. 160, ал. 5 от ЗУТ, в която се казва, че същите започват да текат след въвеждане на обекта в експлоатация. Цитираното противоречие представлява самостоятелно основание за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, доколкото не отговаря на въведеното в документацията изискване гаранционният срок да започва да тече от момента на въвеждане в експлоатация на обекта – чл. 10, ал. 2 от проекта на договор.

7. В приложената към предложението на участника Технологична таблица, е посочено, че са „описани всички групи дейности, необходими за изпълнението на поръчката“ (стр. 20). В същата е описана разработена организация, като са отразени етапи и подетапи. В технологична таблица (стр. 25 – стр. 27 от предложението) са представени като опис видовете СМР, които участникът ще изпълнява. Идентични работи са посочени и в табличен вид в част „Технология на работите и дейности от КСС“ (стр. 88 - стр. 90). И в двете таблици са предвидени за изпълнение строително-монтажни работи, които не са предмет на заданието и не следва да бъдат изпълнявани в рамките на договора за възлагане на настоящата обществена поръчка.

Така например, за всяка една улица е посочено, че ще се изпълнява „Долен основен пласт от несортиран необработен едрозърнест минерален материал“, каквато дейност не е предвидено да се изпълнява по проект. Още повече на стр. 96 и следващите от предложението е посочен и начинът на изпълнение на въпросната дейност. Допълнително е посочено, че ще се изпълняват и някои дейности, които не следва да бъдат изпълнявани за определени улици, като например: „Изкопаване на земни маси“, „Горен основен пласт асфалтови смеси“, „Първи битумен разлив“ – за улици „Иван Вазов“, „Гео Милев“, „Славци“ - участък 1, „Стефан Стамболов“, „Нивелиране на дъждоприемни шахти“ – за улици „Гео Милев“, „Сергей Румянцев“, „Панайот Хитов“, „Манджарин“, „Фрезование на асф. настилка“ и „Изкопаване на земни маси“ за улица „Сергей Румянцев“. Същевременно, в друга част от предложението, наречена „Количествена сметка“ (стр. 5 – стр. 8), въпросните дейности са посочени без количества.

Допълнително, за част от горепосочените дейности, участникът в част „Последователност на изпълнение“ (стр. 64 – стр. 87) и в част „Ключови моменти“ (стр. 142 – стр. 163), в табличен вид е посочил периодът, в който те ще бъдат изпълнявани, броят

работници, които са предвидени за тяхното изпълнение, както и необходимата механизация и автотранспорт. Въпреки, че участникът изрично е декларирал, че във въпросните таблици представя видовете СМР, в съответствие със спецификациите и изискванията на възложителят, то същият, **в противоречие с изискванията, е заложил изпълнението на следните неподлежащи на изпълнение по КСС дейности, с посочен период на изпълнение, брой работници и вид механизация:**

- за подобект 2 ул. „Гео Милев“ - „Изкопаване на земни маси“ от 61 до 63 ден от подписване на Протокол 2а, работници – 2 бр., механизация - 1 бр. фреза, 1 бр. самосвали; „Долен основен пласт от несортиран необработен едрозърнест минерален материал“ от 62 до 64 ден от подписване на Протокол 2а, работници – 3 бр., механизация - 1 бр. багер, 1 бр. грейдер, 1 бр. валяк самоходен пневматичен до 22 т., 2 бр. самосвали; „Горен основен пласт асфалтови смеси“ - 65-ти ден от подписване на Протокол 2а; „Първи битумен разлив“ - 65-ти ден от подписване на Протокол 2а, работници – 5 бр., механизация - 1 бр. гудронатор, 1 бр. компресор; „Нивелиране на дъждоприемни шахти“ - 66-ти ден от подписване на Протокол 2а, работници – 5 бр., механизация - 1 бр. асфалторазстилагч, 1 бр. валяк самоходен, 1 бр. валяк пневматичен до 22 т., 1 бр. самоходен статичен до 10 т., 2 бр. самосвали;

- за подобект 3 ул. „Славци“ - участък 1 - „Изкопаване на земни маси“ от 54 до 58 ден от подписване на Протокол 2а, механизация - 1 бр. челен товарач, 1 бр. самосвали; „Долен основен пласт от несортиран необработен едрозърнест минерален материал“ от 55 до 59 ден от подписване на Протокол 2а, работници – 3 бр., механизация - 1 бр. багер, 1 бр. грейдер, 1 бр. валяк самоходен пневматичен до 22 т., 2 бр. самосвали; „Горен основен пласт асфалтови смеси“ - 60-ти ден от подписване на Протокол 2а, механизация - 1 бр. асфалторазстилагч, 1 бр. валяк самоходен, 1 бр. валяк пневматичен до 22 т., 1 бр. самоходен статичен до 10 т., 2 бр. самосвали; „Първи битумен разлив“ - механизация - 1 бр. гудронатор, 1 бр. компресор;

- за подобект 4 ул. „Сергей Румянцев“ - „Фрезование на асф. настилка“ от 32 до 33 ден от подписване на Протокол 2а, работници – 2 бр., механизация - 1 бр. фреза, 1 бр. самосвали; „Изкопаване на земни маси“ от 33 до 34 ден от подписване на Протокол 2а, работници – 2 бр., механизация - 1 бр. гудронатор, 1 бр. компресор; „Долен основен пласт от несортиран необработен едрозърнест минерален материал“ от 33 до 34 ден от подписване на Протокол 2а, работници – 5 бр., механизация - 1 бр. асфалторазстилагч, 1 бр. валяк самоходен, 1 бр. валяк пневматичен до 22 т., 1 бр. самоходен статичен до 10 т., 2 бр. самосвали; „Нивелиране на дъждоприемни шахти“ механизация – 1 бр. товарен автомобил.

- за подобект 6 ул. „Панайот Хитов“ - „Фрезование на асф. настилка“ от 31 до 36 ден от подписване на Протокол 2а, работници – 2 бр., механизация - 1 бр. фреза, 1 бр. самосвали.

- в края на таблицата от част „Последователност на изпълнение“ (стр. 84 – 85) са посочени и общо за обекта следните неподлежащи на изпълнение дейности: „Направа на първи битумен разлив“, „Направа на втори битумен разлив“, „Доставка и полагане на уличен бордюр 18/35/50“, „Доставка и монтаж на тротоарни плочи“, „Подложен бетон С12/15 за бордюр 18/35/50“, „Доставка и полагане на трошен камък под трот. плочи с деб. 20 см.“, „Доставка и полагане на подложен пясък под тротоарни плочи с деб. 5 см.“, „Доставка и монтаж на тактилни плочи 30/30“ и други. За цитираните дейности участникът е посочил необходимият брой работници и механизация.

Горепосочените конкретно предложени за изпълнение дейности, заедно с периодът, в който същите ще бъдат изпълнявани, брой работници и механизация, не отговарят на изискванията на възложителя, доколкото същите не са включени за изпълнение в предмета на поръчката. Предложението на участника в тази му част не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, което представлява самостоятелно основание за отстраняване, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Допълнително основание за отстраняване, свързано с горепосочените неподлежащи на изпълнение дейности, представлява и несъответствието с приложеният „Линеен

календарен график“, в който същите не са посочени, като такива, които ще бъдат изпълнявани от участника. Въпреки обстоятелството, че в описателната част от техническото си предложение, участникът е посочил дейностите подлежащи на изпълнение, период, необходима работна сила и механизация, то същите не се съдържат в линейният календарен график, който е неразделна част от предложението. Това на практика поставя членовете на комисията пред невъзможност да установят какво точно предлага да изпълни този участник, доколкото в различните части на предложението си предлага за изпълнение различни видове дейности. Въпросните разминавания и противоречия, съдържащи се в записите, част от Организацията на работа и приложеният Линеен календарен график, водят комисията до извода, че участникът не е вникнал в дълбочината на предмета на поръчката, съответно, не е направил достатъчен анализ на подлежащите на изпълнение дейности, което от своя страна води до заключението за необезпечаване на изпълнението на поръчката. Тази преценка на членовете на комисията е предпоставка за отстраняването на участника от участие в процедурата и на основание, чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото представената от него оферта не отговаря на въведеното в документацията, в частност в методиката за оценка на офертите минимално изискване за липса на противоречия между записите в предложението за Организация на работа и приложеният Линеен календарен график.

8. На следващо място офертата на участника „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД, не отговаря на въведеното в раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3.3., буква „А Техническо предложение за изпълнение на поръчката“ изискване, да се представи като приложение линеен календарен график, който *„да представя работната програма за изпълнението на всички дейности, предвидени съгласно изискванията на документацията, както и технологичната последователност на предвидените дейности“*. В противоречие с въведеното изискване, участникът е представил линеен календарен график, в който не е посочена технологичната последователност на отделните за изпълнение видове дейности, като единствено е посочено в кои дни от графика се изпълняват същите. Непосочването на последователността на изпълнение на дейностите, представлява несъобразяване с въведено от възложителя условие в документацията за участие и предпоставка за предлагане на участника за отстраняване от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

9. Съществени разминавания са налице между броят работници посочени в линейния график и в Диаграмата на работната ръка. Така например:

- за позиция 1 „Подписване на договор“, Етап 1, в графата и линейния график е отразен **1 бр. ръководен персонал за ден първи**, а в Диаграмата на работната ръка за ден първи, са записани **6 бр. работници**;

- за позиция 2 „Подписване на Протокол обр. 2а“, Етап 1 и за позиция „Контролиране на изпълнението на договора“, Етап на контролиране, за **ден втори са посочени в графа ресурси по един брой ръководен персонал**, а в Диаграма на работната ръка, **за ден втори е посочен един работник**;

- за позиция 3 „Мобилизация на човешки ресурси, механизация и приобектов лагер“, Етап 1, за **ден трети, четвърти и пети са посочени в графа ресурси 4 бр. работници**, за позиция „Подготвителни работи, временно строителство, ...“ от същия етап за **пети ден са посочени 6 бр. работници** и за позиция „Контролиране на изпълнението на договора“, Етап на контролиране, за същите дни **по един брой ръководен персонал**, а в Диаграма на работната ръка, **за ден трети е посочен един, а за четвърти и пети не е посочен работник**;

- за позиция „Подготвителни работи, временно строителство, ...“, Етап 1, за **шести, седми и осми ден са посочени в графа ресурси 6 бр. работници** и за позиция „Контролиране на изпълнението на договора“, Етап на контролиране, за същите дни **по един брой ръководен персонал**, а в Диаграма на работната ръка, **за ден шести и седми не е посочен работник, а за ден осми са посочени седем работника** и т.н.

Цитираните разминавания, по смисъла на документацията за участие, представляват съществено несъобразяване на представеното от участника техническо предложение с утвърдените изисквания към минималното съдържание на същото, а именно да представи

линеен график за изпълнение на поръчката и диаграма на работната ръка, които да са в съответствие с офертата на участника и изискванията на възложителя. Така представените приложения поставят комисията в положение да предполага и догажда кои от данните участникът в процедурата е искал да оферира, което е недопустимо предвид формалните правила за провеждане на обществени поръчки и невъзможността за поправяне на непълноти и разминавания в техническите предложения на участниците.

Всички по-горе посочени обстоятелства правят офертата на „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД непълна и неотговаряща на предварително обявените условия. С оглед на гореизложеното, комисията единодушно е решила ценовото предложение на участника „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД да не се отваря на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП и същият да бъде предложен за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото представената оферта не отговаря на посочените по-горе минимални изисквания в документацията за участие и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, предвид обстоятелството, че е представил оферта, неотговаряща на цитираните по-горе предварително обявени условия за изпълнение на поръчката.

Възложителят, въз основа на гореизброените подробни мотиви, които възприема изцяло,

РЕШИХ:

ОТСТРАНЯВАМ от процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Рехабилитация на уличната мрежа на територията на гр. Пирдоп, община Пирдоп“, Участник № 1 - „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД.

II. ОБЯВЯВАМ:

Класирането на участниците, съгласно обявения критерий за възлагане „икономически най-изгодна оферта“ - „оптимално съотношение качество/цена“ в следния ред:

На първо място: „ВЕЙЛ КОНСТРУКЦИИ“ ЕООД – с комплексна оценка 100 точки

III. ОПРЕДЕЛЯМ:

За изпълнител на обществена поръчка с предмет „Рехабилитация на уличната мрежа на територията на гр. Пирдоп, община Пирдоп“ участникът, класиран на първо място: „ВЕЙЛ КОНСТРУКЦИИ“ ЕООД.

Участникът е класиран на първо място, тъй като е представил оферта, отговаряща на условията на възложителя и при прилагане на критериите за оценка на офертата е събрал най-висока комплексна оценка.

Подробни мотиви за разглеждането, оценяването и класирането на офертата са изложени в протоколите от работата на комисията.

Договорът за възлагане изпълнението на обществената поръчка да се сключи с определения участник при условията на подадената от него оферта и при спазване на Закона за обществените поръчки, Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки и предварително определените изисквания на възложителя.

Настоящото решение може да бъде обжалвано пред Комисия за защита на конкуренцията, гр. София 1000, бул. Витоша № 18, телефон: 02/935-61-13, електронна поща: cpcadmin@cpc.bg в десетдневен срок от получаването му.

Настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата в тридневен срок от издаването му и в същия ден да се публикува заедно с протоколите от работата на комисията в профила на купувача на адрес: <http://www.pirdop.bg/>
Връзката към електронната преписка за процедурата в профила на купувача е: https://pirdop.bg/?option=content&content_id=1488&sub=474

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:



I
/
I
с

Заличено на основание

чл.2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД,

във връзка с чл. 42 от ЗОП